



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-1137/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovoga suda i to Vedrane Perkušić kao predsjednice vijeća, dr. sc. Daniele Pivčević kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te mr. sc. Ivana Tironija kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dijane Poljanac iz Zagreba, Ante Jakšića 13, OIB:08962296458, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: 67 Sp-1063/22-22 od 20. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj dana 23. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača Dijane Poljanac kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: 67 Sp-1063/22-22 od 20. ožujka 2023.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je kao neosnovan prijedlog potrošača za otvaranje postupka stečaja potrošača.

2. Protiv toga rješenja žali se potrošač Dijana Poljanac, ne navodeći razloge izjavljene žalbe, uz navode da od mirovine ne može nadoplaćivati dom za majku i režije pa je darovala dio kuće i stana sinu kako bi se on brinuo o baki. Stoga da predlaže da joj se omogući stečaj.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22,

dalje u tekstu: ZPP), koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 75/15 i 104/17 – u daljnjem u tekstu SZ), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15 i 67/18, 36/22 – u daljnjem tekstu ZSP), a u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da u postupku pred sudom prvog stupnja nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

#### 6. Iz postupka proizlazi:

- da je dana 14. lipnja 2022. sudu podnesena nadopuna dokumenata prijedlogu potrošača za otvaranjem osobnog stečaja,
- da je sud zaključkom naložio potrošaču dostaviti valjan popis imovine i plan ispunjenja obveza te po zaprimanju ispravljenog prijedloga obavio provjere imovine i imovinskih prava kao i raspolaganja imovinom sukladno članku 2. st. 2 i članku 24. st. 3. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15, 67/18, 36/22, dalje: ZSP),
- da je utvrđeno da je potrošač raspolagao imovinom i to nekretninama upisanim u zk.ul. 1447 k.o. Požega, suvlasničkim dijelom 1/2 u naravi kuća i dvorište u Požegi površine 463 m<sup>2</sup> na način da je ugovorom o darovanju (pravnim poslom bez naplate) od 21. srpnja 2020. iste otuđio Nevenu Poljancu,
- da je potrošač također ugovorom o darovanju u rujnu 2018. otuđio nekretnine upisane u zk.ul. 5093 k.o. Peščenica Nevenu Poljancu, u naravi stan površine 51,32 m<sup>2</sup>, koji stan je prema dopisu Ministarstva obrane Republike Hrvatske potrošač otkupio ugovorom od 24. svibnja 2018. kao bivši nositelj stanarskog prava,
- da potrošač prema popisu obveza ima u Očevidniku na dan 12. srpnja 2022. ukupan iznos nepodmirenih dugovanja od 60.214,75 kuna/7.991,87 € (prema fiksnom tečaju konverzije 7,53450 kn za 1 €), a najstarija osnova je zaprimljena 1. lipnja 2021.,
- da potrošač ostvaruje mirovinu od cca 1.830,00 kuna i nadalje prebiva na adresi stana Ante Jakšića 13 koji je darovan.

7. Prvostupanjski sud je istakao da predmetna mirovina potrošača nije dostatna za redovno podmirenje osnovnih životnih potreba, a time niti obveza, ali da raspolaganje nekretninama na način da se suvlasnički dio 1/2 kuće i dvorišta u Požegi i stan u kojem prebiva daruje bez naplate, znači da potrošač nije postupao savjesno niti pošteno prema vjerovnicima. Ovo stoga što je potrošač znao da u trenutku sklapanja ugovora o raspolaganju nekretninama ima dospjela dugovanja jer sve osnove u Očevidniku datiraju od prije 10 godina i više pa je otuđenjem tih nekretnina umanjio imovinu koja ulazi u stečajnu masu radi namirenja vjerovnika.

8. Sukladno odredbi članka 79.a. stavak 2. ZSP-a postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača isti ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine.

9. Slijedom navedenog, proizlazi da se jednostavni stečaj može provesti nad imovinom potrošača ako su kumulativno ispunjena dva uvjeta, i to da potrošač na dan otvaranja postupka tj. na dan donošenja rješenja ima evidentiranu jednu ili više osnova u Očevidniku FINA-e u iznosu od 20.000,00 kuna, dakle, aktivnih osnova, te da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine. Stoga, da bi potrošač mogao biti oslobođen preostalih obveza, moraju biti ispunjena oba uvjeta.

10. Prema odredbi članka 79.g stavak 1. ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

11. Sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača (članak 79.f stavak 2. ZSP-a).

12. Sukladno članku 79.e ZSP-a ako nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz članka 79.a stavka 2. ovoga Zakona, sud će rješenjem odbiti prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača i dostaviti ga potrošaču i Financijskoj agenciji.

13. Naime, u članku 2. ZSP-a navedeno je da je cilj ovoga Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim Zakonom.

14. Prema stavu ovog drugostupanjskog suda, pravilno sud prvog stupnja zaključuje da se ne radi o poštenom potrošaču kada svjesno raspolaže imovinom koja bi imala ući u stečajnu masu i to bez naplate, iako zna da ima dospjelih nepodmirenih obveza plaćanja.

15. Stoga je pravilno sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kada je zbog neostvarenja uvjeta da bi se postupak imao provesti jer nije utvrđeno postojanje svih okolnosti navedenih u članku 2. ZSP-a, odbio prijedlog potrošača kao neosnovan.

16. Zbog iznesenog, kako nisu ostvareni navodi žalbe te kako ovaj sud ne nalazi ostvarenje bitnih povreda postupka na koje pazi po službenoj dužnosti u okviru odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a, žalbu potrošača je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje temeljem odredbe članka 380. stavka 2. ZPP-a.

U Splitu, 23. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća:

Vedrana Perkušić

Broj zapisa: **9-30859-e384b**

Kontrolni broj: **0310c-b2b87-ac70a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vedrana Perkušić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.